



Astrologische misverstanden

René Jelsma

INHOUDSOPGAVE

Inleiding	2
Astrologen geloven teveel en kijken te weinig	3
Over sleuven en leermeesters (m/v)	5
Onzichtbare punten in de horoscoop	7
Drie nieuwe hypothetische planeten ontdekt!	8
Orbsen.....	10
Retrograde planeten.....	13
We zetten de oude heersers op straat?	13
Secundaire cuspen en primaire planeten.....	14
Aspecten buiten teken.....	14
De grenzen van de tekens	15
Bent u wel een échte schorpioen?	15
Uurhoekregels en andere ongein	16
De grote conjunctie.....	16
Bijlage - de Klierenriem	17

ASTROLOGISCHE MISVERSTANDEN

Door René Jelsma

INLEIDING

In het kader van de professionalisering van de astrologie wil ik deze lezing wijden aan de misverstanden die er mijns inziens zijn ontstaan in de astrologische wereld. Daarbij behandel ik een aantal ‘hete hangijzers’ op zowel astro-technisch vlak als op interpretatief vlak. Dat brengt helaas met zich mee dat deze lezing af en toe wat droog is. Om dat te compenseren heb ik regelmatig een ‘tussendoortje’. Een tussendoortje dat overigens enige uitleg behoeft.

Een van mijn ‘leermeesters’, te weten Roland Hepp, zei al jaren geleden dat het goed kunnen duiden altijd neerkomt op wat hij noemde ‘tekenkennis’. En dat betekent niet dat u een horoscoop goed moet kunnen uittekenen, maar dat elke interpretatie van welke horoscoop, progressie of transit dan ook, neerkomt op een rijke kennis van de betekenis van de dierenriemtekens. In dat kader raad ik leerlingen in de astrologie dan ook altijd aan om zoveel mogelijk beschrijvingen van de dierenriemtekens tot zich te nemen teneinde een rijke innerlijke beleving van die dierenriemtekens op te bouwen. Dat is de bron waaruit ze moeten putten als ze aan het duiden slaan. En hoe rijker de bron, hoe treffender de duiding.

In het kader van de verrijking van uw beeld van de dierenriemtekens heb ik op internet een beschrijving van de dierenriem gevonden (schrijver onbekend) die ik als tussendoortje door mijn verhaal zal weven. (Voor deze reader geldt dat u deze beschrijving achterin kunt vinden als bijlage.) Ik heb deze beschrijving De Klierenriem genoemd en is vooral bedoeld “ter leering ende vermaack”.

Voordat ik tot de bespreking van de hete hangijzers kom, wil ik een stelling poneren en uitleggen. Die stelling is:

ASTROLOGEN GELOVEN TEVEEL EN KIJKEN TE WEINIG.

Daarmee bedoel ik dat bepaalde duidingen of uitgangspunten te klakkeloos worden overgenomen en te weinig of niet door de desbetreffende student of astroloog op de (astrologische) werkelijkheid getoetst worden.

Een voorbeeldje. Een astroloog beweert dat een bepaald aspectpatroon in eerste instantie als een struikelblok uitwerkt en later in iemands leven een ‘gouden’ talent aangeeft. Wat er vervolgens gebeurt is dat een hele schare fans van deze astroloog helemaal gefixeerd worden op het zien en vinden van dit patroon in horoscopen. Alsof het een soort ‘heilige koe’ geworden is. Waarom zou het als een struikelblok moeten uitwerken?

De Zutphense astrologe Joyce Hoen benoemt in één van haar vele lezenswaardige artikelen dat het bedoelde aspectpatroon in feite ook een halfsom is! En als we de betekenis van deze halfsom nalezen bij Ebertin of Witte zou het best kunnen dat we met de een of andere succesformule te maken hebben! Waarom ook niet! Zo zou u er dus ook tegenaan kunnen kijken.

Dat we niet genoeg kijken en teveel geloven, blijkt ook uit de vele zinnige én onzinnige fictieve punten waarmee gewerkt wordt in de astrologie. Er wordt op al die punten nogal wat lading gelegd terwijl er naar mijn mening eerst een aantal jaren gestudeerd moet worden op de mogelijke betekenis en concrete uitwerking van dat punt alvorens er een werking aan toe te kennen.

Ik wil dit graag toelichten aan de hand van de ontdekking van de transsaturnale planeten uranus, neptunus en pluto.

Toen in de 18^e eeuw uranus werd ontdekt, waren de astrologen meteen lyrisch over deze nieuwe factor die ze mochten meenemen in hun duiding. En ze schreven een heleboel ‘onverklaarbare’ zaken toe aan deze nieuwe planeet. Zo werden onder meer spiritisme, mediumschap, hypnose en andere nog niet verklaarbare zaken onder deze planeet geschaard. In de 19^e eeuw ontdekten we echter ook nog neptunus, en toen bleek dat de interpretatie van uranus zwaar was vervuild met zaken die beter bij neptunus leken te passen.

U begrijpt wat er gebeurde toen in de 20^e eeuw pluto werd ontdekt; zowel uranus als neptunus waren weer aan herziening toe omdat uiteindelijk bleek dat ze ‘plutonisch’ waren vertroebeld.

En misschien, met in het achterhoofd dat we wellicht nog een paar planeten gaan ontdekken, zijn de drie transsaturnale planeten nog steeds vervuld met betekenissen die we wellicht aan bijvoorbeeld Persephoné toe gaan schrijven.

Ik sta er ook iedere keer van te kijken hoe snel er, na de een of andere ontdekking, artikelen en zelfs boeken verschijnen die meteen te melden hebben hoe we die factoren moeten interpreteren. Een voorbeeld hiervan is de ontdekking van de planetoïde Cheiron in de jaren tachtig van de vorige eeuw. De ene na de andere astroloog ontpopte zich als Cheiron-deskundige en kon ons precies uitspellen wat deze factor doet. Compleet met teken- en huizenstanden en zelfs met aspecten. Het allergrootste gevaar is weer de ‘heilige koe benadering’. De nieuwe factor wordt gepresenteerd als de ‘missing link’ waardoor we eindelijk de horoscoop in het juiste perspectief kunnen zien. Nog erger wordt het als de nieuwe factor als het ‘gouden ei’ wordt aangemerkt waardoor verheffende benamingen als ‘oorspronkelijke energie’, ‘kernkwaliteit’ of ‘je ware wezen’ om de hoek kijken.

Ik ben, zoals u wellicht weet, een grote fan van de hulptechniek van het spiegelen van de horoscoop, maar op veel dingen die hierover in de vorige eeuw beweerd zijn, ben ik gaandeweg terug gekomen. Een aantal jaren geleden gaf ik hier voor de AVN een lezing over spiegelpunten, en toen kwam al snel de vraag naar voren wat de spiegelpunten nu eigenlijk zijn. Is het je ware wezen? Is het de oogst van wat je in vorige levens gedaan hebt? Is het je innerlijke zijn? Ik moest naar eer en geweten het antwoord op deze vraag schuldig blijven. Ik zeg dan altijd dat ik geen ‘hotline’ met de Here heb en dat hij mij niet heeft medegedeeld wat de precieze betekenis is. Als anderen beweren dat wél te weten, dan vraag ik altijd of zij die ‘hotline’ wel hebben. Het enige dat ik er wél over kan zeggen is dat ik de werkzaamheid van die spiegelpunten onderzocht heb, en dat mijn onderzoek laat zien dat ze werkzaam zijn.

Hoe onderzoek je in hemelsnaam de werkzaamheid van een nieuwe factor zoals Cheiron of van fictieve punten zoals de eerder vermelde spiegelpunten? Daar is een heel simpele, doeltreffende en bijna niet discutabele manier voor. U kijkt naar de ‘snelle’ transits van zon, mercurius, venus en mars over dit soort factoren in uw eigen of andermans horoscoop. Als bijvoorbeeld de transit van mercurius op een gegeven dag over uw radix Cheiron heenloopt, en u krijgt op die dag het idee om een opleiding fytotherapie te gaan doen, dan kan dat erop wijzen dat Cheiron wellicht inderdaad iets te maken heeft met genezen. Als die radixstand van

Cheiron dan ook nog in maagd staat, past dat inderdaad bij genezen met natuurlijke ingrediënten.

Nog een voorbeeldje. Stel u voor dat uw gespiegelde uranus op 2 graden leeuw staat en in uw vijfde huis valt. En op de dag dat de actuele zon daar overheen loopt, duikt u helemaal in uw favoriete hobby, te weten astrologie. Dan weet u door deze transit van de zon over uw gespiegelde uranus in het vijfde radixhuis dat u op die dag met hart en ziel (transit zon) duikt in iets uranisch (astrologie) dat inderdaad een hobby is (één van de betekenissen van het vijfde huis).

Bedenk overigens wel dat elk van deze voorbeelden een op zichzelf staande anekdote is! Één zwaluw maakt nog geen zomer! Maar als u gaandeweg anekdotes kunt opstapelen, kan het langzaam maar zeker in een bepaalde richting gaan wijzen. En door uitwisseling met collega's kunt u uw hoeveelheid aanwijzingen nog meer uitbreiden. Ik ben dus een voorstander van een terughoudende houding bij het duiden van nieuwe of fictieve horoscoopfactoren en het langzaam opbouwen van een reservoir van anekdotes die wellicht uitsluitsel kunnen geven over de betekenis.

OVER SLEUVEN EN LEERMEESTERS (M/V)

En met deze voorbeeldjes van 'kijken naar' door middel van de snelle transits kom ik weer terug bij mijn stelling 'astrologen geloven teveel en kijken te weinig'. Ik heb het genoeg mogen smaken dat ik in de loop der jaren les heb mogen geven aan mensen die hun eerste bevindingen met betrekking tot astrologie opgedaan hebben bij andere astrologen. Daardoor kwam ik tot de ontdekking dat het maar moeilijk is om die dingen die astrologiestudenten in hun beginperiode van studeren hebben opgedaan te weerleggen of te nuanceren. Ze nemen vrijwel klakkeloos over wat ze opgelepeld wordt door hun leermeester. En natuurlijk moet je een basis hebben en van bepaalde zaken uit kunnen gaan om aan de slag te kunnen. Maar als je verder komt in de astrologie moet je misschien wel dingen afleren en andere zaken aanleren. Waarom? Teneinde professioneel te kunnen werken met astrologie is het mijns inziens noodzakelijk om (toch) met diverse technieken om te kunnen gaan.

De bekende tegenwerping is dan altijd: "Maar je moet alles toch kunnen vinden in de radix!" Wie heeft in hemelsnaam deze wet van Meden en Perzen bedacht? In welke Tien Geboden in het handschrift van onze schepper heeft deze wet gestaan? Het antwoord is simpel: in geen

enkele! Het is gewoon een feit dat datgene wat uw allereerste astrologiedocent aandraagt, u dusdanig vormt dat er een sleuf ontstaat die u als prettig ervaart en dus eindeloos herhaalt. Over mijn tegenwerping over de radix waar alles in moet staan, door sommigen ook wel de basishoroscoop genoemd (héél tekenend!), kan ik ook kort zijn. De basishoroscoop bestaat niet!

Voor de meeste astrologen in Nederland bestaat de basishoroscoop uit planeten in tekens en huizen, de verdeling van de huizen volgens Placidus en de majeure aspecten tussen planeten en de uitgangen (MC en AC). Sommigen voegen daar nog de herenverbanden aan toe. O ja, Nederlandse astrologen zijn voorts nog gek op het gelukspunt en de maansknopen. En dan heb je de basishoroscoop wel zo'n beetje gehad.

Maar was u nu in Duitsland op een beginnerscursus terechtgekomen van iemand uit de Ebertinschool, dan had u helemaal niet met Placidushuizen gewerkt. Sterker nog, u zou alleen met de ascendant en met de midhemel gewerkt hebben, en onderlinge aspecten zouden min of meer beperkt worden tot de conjunctie, het vierkant, de oppositie en het halve en het anderhalve vierkant. Verder zou u er dan van uitgegaan zijn dat de halfsommen zo'n beetje over alles uitsluitel geven. Huizen had u helemaal niet meer nodig, en dus ook geen herenverbanden.

Om nog maar te zwijgen over diegenen die in de handen vallen van een WvA-astroloog, een aanhanger van de school van Ram. Die denkt dat de basishoroscoop voorts ook nog bestaat uit een tweetal nog niet ontdekte mysterieplaneten. En als u nu denkt dat ik deze stromingen, buiten de doorsnee Nederlandse benadering van de basishoroscoop, ridiculiseer, dan heeft u het mis. Integendeel! Ik ben een groot voorstander van het bestuderen én toetsen van deze stromingen. En als het u iets te zeggen heeft, dan neemt u deze technieken en benaderingswijzen toch op in uw repertoire!

Ik vind dat veel astrologen zich opstellen als een timmerman die meent alles af te kunnen met alleen maar een hamer en een nijptang. Er heerst een soort techniekenangst. En dat gecombineerd met de sleuven die onze leermeesters in ons getrokken hebben, leidt dat tot een wonderlijke verhouding tot de horoscoop. Tijdens een lezing over het onderwerp 'ongewenste kinderloosheid' voor de toenmalige stichting Arcturus vroeg iemand uit het publiek waarom ik er toch zoveel 'rare' dingen bij haalde als halfsommen, graadbetekenissen en spiegelpunten. Ik antwoordde met een wedervraag: "Waarom draagt u een bril?". (De man had toevallig een bril op.) Dat was natuurlijk een retorische vraag die ik meteen zelf beantwoordde. Sommige technieken kunnen je andere lagen van een horoscoop laten zien.

Zoals een bril je kijk bevordert, en een loep er al helemaal voor zorgt dat je zaken beter kunt bekijken, wat dan te denken van een microscoop als hulpmiddel. Wellicht is die laatste wel te vergelijken met het speuren naar halfsommen in een horoscoop. Als astroloog heb je de beschikking over een scala aan technieken, vergelijkbaar met de diverse werktuigen waar een timmerman gebruik van kan maken. De ene techniek zal je vaker gebruiken dan de andere, maar het is voor mij evident dat je als professional bijna de verplichting hebt om je hierin te verdiepen.

ONZICHTBARE PUNTEN IN DE HOROSCOOP

Ik heb het al gehad over de zogenaamde onzichtbare punten in de horoscoop zoals halfsommen en spiegelpunten. De aanhangers van de basishoroscoop die óók tegenstander zijn van dit soort hulptechnieken zouden zich toch eens achter de oren moeten krabben. Beseffen zij wel dat ze ook met onzichtbare punten werken? Zoals bijvoorbeeld de huiscuspen. Die zijn een puur een menselijke constructie. Nergens aan de hemel tref je namelijk cusp acht aan! En naast deze menselijke constructen werken zij ook nog met bijvoorbeeld het pars fortuna, het gelukspunt. Hoe dat punt aan zijn ‘koninklijke’ status is gekomen is de vraag. Het gelukspunt stamt namelijk uit de rijke traditie van de Arabische astrologie. En in die vorm van astrologie wordt gewerkt met een keur aan ‘gelukspunten’. Zo heb je voor vele onderwerpen een ander gelukspunt. En ook dit zijn onzichtbare punten. Maar waarom dat ene gelukspunt zo’n bijzondere status gegeven? Men noemt het zelfs de samenvatting van de héle horoscoop. Ongelooflijk. En wat te denken van de maansknopen? Ook dit zijn punten die je nergens kan waarnemen. Het zijn berekende punten waar we maar wat graag mee weglopen. Als we dan zo graag werken met maansknopen, waarom wordt dan menigeen ineens afwijzend als het gaat over de zwarte lichten? O ja, daar heb ik in mijn beginnerscursus niets over gehoord, dus laat maar. Ik wil niet zeggen dat we ons heil moeten zoeken in de zwarte lichten, maar het is niet meer of minder waard dan de onvolprezen maansknopen.

Zonder namen te willen noemen vinden we in de wereld van de onzichtbare punten grofweg twee groepen. De eerste groep is die van de onderzoekers. Zij nemen de moeite om de radixstanden van dit soort punten te checken aan de hand van de verhalen van hun cliënten. En zij kijken ook goed naar wat er met iemand gebeurt die een bepaalde transit over zo’n punt

heeft of een transit van zo'n punt meemaakt. De tweede groep is die van de sloganroepers. Een eerste roept bijvoorbeeld dat de zwarte maan je ziel is, en vervolgens roepen hele meutes dat ze weten waar de ziel in de horoscoop zit. Los van het feit dat het concept 'ziel' een ingewikkeld filosofisch en theologisch concept is waar lang niet iedereen het over eens is, is het naropen van slogans het slechtste wat je kan doen met astrologie. Helaas leent de astrologie zich gemakkelijk voor het roepen van slogans, terwijl het in feite een fijnbesnaard instrument is dat je met gevoel en met voorzichtigheid moet bespelen.

Toch ligt voorlopig de toekomst in de onzichtbare punten. Ik heb al eerder beweerd dat de ontwikkeling van de astrologie aangeduid wordt door de transit van uranus door de tekens. Tijdens de trek van uranus door waterman zijn we helemaal aan de computer geraakt. En we zijn op zoek gegaan naar de wortels van ons kennisgebied; de klassiekers. Denk aan het project 'Hindsight' van Robert Hand waardoor talloze oude astrologische teksten nu in vertaling beschikbaar zijn. Nu loopt sinds enige tijd uranus door vissen. Dat zal so wie so een opleving geven van de spiritueel georiënteerde astrologie. Maar omdat vissen ook te maken heeft met alles wat onzichtbaar is, zal er meer belangstelling komen voor allerlei toevoegingen aan de horoscoop die afgeleid zijn van andere zaken. De halvesommen, spiegelpunten, harmonics, Arabische punten, Gulden Snede punten, zwarte lichten en andere te berekenen punten zullen ons nog om de oren vliegen. Het enige gevaar is dat de 'uranus in vissen'-stand ook een hoop geloof in plaats van nijver onderzoek en terughoudendheid in oordeelsvorming met zich mee kan brengen.

Het wordt tijd voor een intermezzo, een mini-lezing binnen deze lezing.

En deze mini-lezing heet:

DRIE NIEUWE HYPOTHETISCHE PLANETEN ONTDEKT!

Met groot genoegen mag ik u, na lang onderzoek en het jarenlang testen van enige hypothesen, mededelen dat er vrij zeker drie nog niet ontdekte planeten dusdanig goed in kaart gebracht zijn, dat we vandaag een efemeride én de betekenis van deze drie hypotheten mogen presenteren.

De eerste hypotheet is 777. Die bevindt zich momenteel op 23°28' waterman.

De tweede hypotheet is Kaboem. Die bevindt zich nu op 26°49' steenbok.

De derde hypotheet heet Snuffie. Zijn stand is momenteel 16°18' steenbok.

Ik zal de werking van deze hypothetische planeten kort omschrijven.

777

Principe: Het uitschakelen of het wegvallen van waakbewustzijn.

Biologische overeenkomst: De verlamming van ritmische functies. Een hartaanval of een beroerte.

Sociologische overeenkomst: Mystici, parapsychologen, mediums.

Uitingsvormen:

- + Eigenaardige emotionele toestanden, ingevingen en inzichten.
- Zwakke weerstand, onvoldoende levenskracht, verwarrende innerlijke toestanden, verlies.

Kaboem

Principe: Transformatie (afbraak én opbouw), revolutie.

Biologische overeenkomst: Ritmeveranderingen, verband tussen polsslag en ademhaling.

Sociologische overeenkomsten: Pioniers, hervormers, uitvinders, veelzijdige genieën.

Uitingsvormen:

- + Met kracht idealen verwerkelijken, vernieuwingen doorvoeren.
- Gewelddadigheden, opwinding, ongevallen, iemand voor het blok zetten.

Snuffie

Principe: Het bovenzinnelijke.

Biologische overeenkomst: De verborgen, pijnloze ziekte, chronische ziekte, zaken op z'n beloop laten.

Sociologische overeenkomst: Zonderlingen, mystici, mediums, occultisten, parapsychologen.

Uitingsvormen:

- + Vergeestelijking, voorkeur voor eigenaardigheden, buitengewone vraagstukken.
- Wonderlijke innerlijke gesteldheid, zichzelf kwellen, bezetenheid, een zwaar verlies.

U ziet dat we nu aan de hand van de efemeride van deze drie hypotheten, die tot op de graad minuut per dag bekend is, onderzoek kunnen doen naar de werking van de transits van deze krachtige transsaturnalen.

Even alle gekheid op een stokje. Is dit verhaal geloofwaardig? Natuurlijk niet. Of bent u toch een ‘gelover’? Het verhaaltje dat ik u zo even voorspiegelde berust echter toch op waarheid. Alles klopt eraan, behalve het feit dat ik deze drie fenomenen, laat ik ze zo maar even noemen, hypothetische planeten genoemd heb. Dat zijn ze namelijk niet. De namen zijn ook maar uit de lucht gegrepen, maar ik veronderstel dat u dat al doorhad. De drie fenomenen bewandelen de graden van de dierenriem wel op een manier zoals de planeten dat doen, inclusief retrogradegang.

Als we ervan uitgaan dat de transits van de transsaturnale planeten een bepaalde uitwerking hebben, en we er ook van uitgaan dat halfsommen de kracht van planeten combineert, dan kán je praten over transits van halfsommen van de transsaturnalen. Een welbekend begrip in de school van Ebertin.

777 is de transiterende halfsom van de actuele uranus en neptunus.

Kaboem is de transiterende halfsom van de actuele uranus en pluto.

En Snuffie is de transiterende halfsom van de actuele neptunus en pluto.

De duidingen zijn één op één overgenomen uit de KdG (Ned. KvP) van Ebertin.

U hoeft het niet te geloven, maar veel van onze wederwaardigheden die we niet (of niet zo goed) kunnen terugvinden in ons lijstje van transits en progressies, hebben we te danken aan de transiterende halfsommen. Ze werken als een trein! Ik zei al, u hoeft het niet te geloven. U kunt het zelf checken.

Tot zover deze mini-lezing.

ORBSEN

De orb van een aspect is één van de hete hangijzers die ik aan de orde wil stellen. Om daar goed over te kunnen praten is het eerst van belang om te definiëren wat een orb nu eigenlijk is. Ik vergelijk de orb wel eens met de afstand die er kan zijn tussen een spreker en een toehoorder. Als de spreker op de lip van de toehoorder zit, en hij of zij praat op een normaal volume, dan is het geluid dat binnenkomt bij de toehoorder erg luid. De boodschap zal zeker binnenkomen. Naarmate de afstand tussen spreker en toehoorder toeneemt, bij een

gelijkblijvend stemgeluid, zal het volume bij de toehoorder dalen. Net zo lang tot het fluisteren wordt of zelfs niet meer verstaanbaar is. De orb kan je dus vergelijken met een volumeknop. Dat betekent dus dat naarmate de orb kleiner is, het aspect harder doorwerkt. Aspecten met ruime orb werken dus wel mee, maar meer vanuit de achtergrond. Je kan je afvragen hoe ver je mag gaan met de orb van een aspect. Ik ga er in ieder geval vanuit dat de aspecten binnen 1 à 2 graden orb de belangrijkste zijn.

In de loop van de tijd kwam ik, via Bob Dijkstra, in aanraking met het werk van de Duitse astroloog Thomas Ring. Zijn boek over aspecten is geweldig! En hij tekent aspecten in een horoscoop in met dikkere en dunnere lijnen. Naarmate de orb kleiner is, wordt de ingetekende lijn dikker getrokken. Dat heb ik van Ring overgenomen waardoor je als het ware in één oogopslag kan zien welke dynamiek zich opdringt en welke dynamiek zwak is of zelfs verwaarloosbaar.

Ik wil het nu specifiek hebben over de orbregels die we hanteren. Eerst over het inconjunct. In de jaren tachtig van de vorige eeuw hebben we met z'n allen min of meer besloten dat het inconjunct geen mineur maar een majeur aspect is. Heel goed, want door hier beter naar te kijken en erover met onze klanten te praten, zagen we ook steeds duidelijker wat de werking ervan is. Maar we zijn vergeten om de orb van het inconjunct op te waarderen tot een majeure orb. Nog steeds hanteert vrijwel iedereen de pinnige orb van maximaal 3 graden. Ik heb op een gegeven moment besloten om de orb van het inconjunct op te waarderen naar 5 graden. Dat is dezelfde orb als die van het sextiel. (In mijn manier van werken dan.)

Over de maximaal toegestane orb voor een aspect valt nog wel wat meer te zeggen. We hanteren de orbregels over het algemeen iets te star. Een oude regel zegt dat als een planeet, staand in een bepaald teken, een aspect maakt met de heer van dat teken, je de orb mag oprekken. Bijvoorbeeld: je hebt de maan in vissen, en die maakt een 'vage' driehoek met neptunus. Die driehoek is, gezien het feit dat die maan met de heer van vissen in aspect staat ineens niet meer zo vaag maar redelijk dominant.

Er valt nog veel meer over te zeggen, maar dat valt niet binnen het bestek van deze lezing. Laat ik het kort samenvatten door aan te geven dat het teken en het huis de orb beïnvloedt, en dat de aard van de planeet ook van invloed is op de orb. Zo zullen twee waterplaneten die ook nog in watertekens of huizen staan een grotere orb hebben dan twee aardeplaneten in

aardetekens of huizen. Voor klassieke regels hieromtrent kan u zich richten tot collega Martien Hermes die hier vast nog meer kaas van gegeten heeft.

Het volgende onderwerp is de orb die je hanteert als een planeet achter in een huis staat en een conjunctie maakt met de cusp van het volgende huis. Daar slaat de Hollandse karigheid helemaal toe. De orb wordt dan klein, en mocht er sprake zijn van een mysterieplaneet of een retrogradeplaneet extreem klein. Maar waarom toch? Ik zie cuspen als bewegende factoren, net als de planeten. Die kunnen dus 'gewoon' een aspect maken. En als een cusp nu een conjunctie maakt met een planeet, ongeacht aan welke kant die planeet staat, is dat gewoon een conjunctie! Dr. Alfred Fankhauser geeft in zijn boek 'Horoscopie' al aan dat de aspecten op de cuspen belangrijk zijn. En hij hanteert daarbij een orb van 5 graden. Nog steeds een karige orb gezien de orbsen die wij hanteren als het gaat over conjuncties tussen planeten. Maar met zijn insteek van 5 graden kan je goed werken. Sterker nog, door hiermee aan de slag te gaan kwam ik erachter hoe belangrijk planeten op cuspen zijn. Deze vormen voor mij een soort leidraad bij het duiden. Naar planeten op cuspen kijken is ook heel zinnig als je aan snelduiding wil doen.

Een onderwerp dat ik hieraan vastkoppel is de betekenis van tekens op cuspen. Ook al zo'n zwaar onderschat onderdeel van de astrologische duiding. Iemand beweerde ooit dat het teken op de ascendant belangrijk is, op de midhemel een beetje belangrijk en dat de tekens op de overige cuspen niets doen. Ik ga uit van het principe dat hoe sneller een bepaalde horoscoopfactor is, hoe persoonlijker die uitwerkt. Dat zou dan betekenen dat de cuspen als allersnelste factoren ook het allerpersoonlijkst uitwerken!

Terug naar de orbregels. Nu nemen we even die van de transits onder de loep. Hoe groot moet een orb zijn om een aspect daadwerkelijk te voelen. Ook hier geldt weer dat de orb iets zegt over hoe duidelijk iets zich aandient. Als gouden regel, maar niet als wurgregel, neem ik een orb van 1 graad aan. In het boek 'Astrologie, karma en transformatie' van Stephen Arroyo las ik ooit dat hij een orb van - ik geloof wel - 8 graden voor een pluto transit aanneemt. Dat betekent dan dat een bepaalde plutotransit niet 2 à 3 jaar duurt maar een veelvoud daarvan. Mijn ervaringen in de praktijk bevestigen dit niet. Ik hanteer voor de échte, duidelijke en onoverkomelijke werking van een transit 1 à 2 graden, afhankelijk ook van de aard van de transiterende en de geraakte planeet. Zo blijkt uranus in transit een nog kleinere orb te hebben dan 1 graad, en is de uitdijende neptunus al 2 graden van te voren voelbaar.

RETROGRADE PLANETEN

Retrograde planeten zijn een favoriet onderwerp om van alles en nog wat aan op te hangen. Van homofilie via dyslexie tot en met goddeloosheid. Ik zal niet ontkennen dat de retrogradegang van een planeet zoals mercurius zijn uitwerking niet heeft. Zeer zeker wel. Maar het is geen wet van Meden en Perzen dat iemand met een retrograde mercurius dyslectisch is. Het kan één van de vele aanwijzingen zijn die wijzen in de richting van dyslexie. Ik ga ervan uit dat de retrogradegang van de persoonlijke planeten (en dat zijn dus mercurius, venus en mars) impact hebben. De retrogradegang van jupiter, saturnus, en de drie transsaturnalen geef ik op zich minder betekenis. Dat doe ik op basis van het feit dat ze te vaak retrograde staan, en de kans op een retrograde jupiter bijvoorbeeld zo groot is dat je kan stellen dat de helft van de mensheid een retrograde jupiter heeft. Een collega die toch meende belang te moeten hechten aan de retrogradegang van jupiter, verdedigde dit door te stellen "...dat de helft van de mensheid ook verkeerd met religie omgaat." Zo lust ik er nog wel een. De enige betekenis die een retrogradegang van jupiter kan hebben is gekoppeld aan het huis waar jupiter heer over is. Een muzikant met een retrograde en trage heer 10 speelde altijd in orkesten en ensembles, en vanaf het jaar dat zijn heer 10 secundair progressief direct ging lopen begon hij ook solo-optredens te doen.

WE ZETTEN DE OUDE HEERSERS OP STRAAT?

Nog een heikel onderwerp is dat van de heersers van de dierenriemtekens. Behalve de WvA-ers zijn we het er allemaal over eens dat de laatst ontdekte planeten uranus, neptunus en pluto respectievelijk bij waterman, vissen en schorpioen horen. Maar ik loop al jaren te roepen dat ik nog steeds geen ontslagbrief heb gezien van de Here voor mars, saturnus en jupiter. Ik werk dan ook nog steeds met zowel pluto als mars zijnde de heren van schorpioen. Zo ook bij waterman (saturnus én uranus) en vissen (jupiter én neptunus). Iemand met een schorpioen ascendant heeft daardoor dus twee heren van het eerste huis.

Dit heeft bijvoorbeeld consequenties als je planeten spiegelt. In de manier van spiegelen die Jan de Jong heeft neergezet worden mercurius en venus twee maal gespiegeld omdat ze ook heer zijn van twee tekens. Ik ben allengs mars, jupiter en saturnus ook twee maal gaan spiegelen.

SECUNDAIRE CUSPEN EN PRIMAIRE PLANETEN

Als u met behulp van het een of andere computerprogramma secundaire progressies uit laat rekenen, kunt u erop rekenen dat u niet alleen de secundaire standen van de planeten te zien krijgt, maar ook die van de cuspen. Het is echter zo dat er geen secundaire cuspen bestaan. De progressie van de cuspen wordt via de primaire progressies gevonden. Maar als u met een Nederlands computerprogramma werkt, en u laat de primaire progressies berekenen, dan krijgt u niet alleen de primair progressieve cuspen te zien, maar ook de primair progressieve planeten. Maar er bestaan helemaal geen primair progressieve planeten! Het secundaire systeem is voor planeten en het primaire systeem voor cuspen. Dat die door elkaar gehusseld worden komt aan de ene kant door ingrijpen van de programmeurs, en aan de andere kant (en dit geldt alleen voor het primaire systeem) doordat in de jaren tachtig van de vorige eeuw de Nederlandse astroloog Wim van Dam een brainwave had en bedacht hoe je de planeten met de primaire cuspen mee kan laten lopen waardoor er ineens primaire planeetstanden zijn. Een experimenteel systeem dus.

Het feit dat astrologische software dusdanig is geprogrammeerd dat je bij primaire progressies ook primaire planeetstanden en bij secundaire progressies ook secundaire cuspen te zien krijgt, leidt tot nogal wat verwarring bij de gebruikers die hier geen weet van hebben. Het zou beter zijn als dit soort zaken in te stellen zijn.

ASPECTEN BUITEN TEKEN

Wat te doen met aspecten buiten teken? Hier doen de meesten van ons aan orbreductie. Waarschijnlijk terecht, alhoewel we hierin ook weer niet al te pinnig hoeven te zijn. De WvA astroloog Jaap Bankert heeft ooit tijdens een spreekbeurt heel mooi verwoord dat én hoe aspecten buiten teken werken. Als er bijvoorbeeld een driehoek buiten teken maar binnen een redelijke orb is, is de subjectieve ervaring (dus van het 'slachtoffer') dat er inderdaad sprake is van een gemakkelijk samengaan van twee krachten. De objectieve ervaring (dus van een buitenstaander) is dat iemand iets laat samengaan wat eigenlijk niet van nature samen kán komen. Wat niemand voor mogelijk houdt, is voor de desbetreffende persoon dus wél mogelijk! Bij een aspect buiten teken ontstaat er dus een discrepantie tussen de innerlijke ervaring en de beleving van de buitenstaanders.

DE GRENZEN VAN DE TEKENS

Een enkele astroloog gelooft in een min of meer vloeiende overgang tussen de dierenriemtekens. Dat zou betekenen dat in de laatste graden van stier al tweelingeninvloed merkbaar moet zijn. En dat in de eerste graden van tweelingen nog stierinvloed merkbaar is. Toch zijn de grenzen van de tekens net zo haarscherp als die tussen twee landen. Maar als ik op de grens met België ga staan, met een voet in Nederland en de andere in België, ben ik toch écht in twee landen tegelijk. De vraag of een planeet of een factor nu in stier of in tweelingen staat heeft dus vooral iets te maken met de breedte van die factor of planeet. Nu is het met de planeten zo gesteld dat ze zo ver weg staan, dat ze op ons overkomen als een speldenprik. En we gaan in de astrologie uit van de waarneembare werkelijkheid als het om planeten gaat. Maar met de twee lichten, de zon en de maan, is het anders. Vanaf de aarde gezien hebben de twee lichten allebei namelijk een breedte, en wel van ongeveer één graad. Dat kan dus betekenen dat de zon of de maan in twee tekens kan staan. Laat ik nou toevallig de zon hebben op 29°52' boogschutter. Mijn zon staat dus zowel in boogschutter als in steenbok. Wellicht dat uw ervaringen vanochtend dit hebben kunnen staven.

BENT U WEL EEN ÉCHTE SCHORPIOEN?

Stel dat u de zon in schorpioen heeft staan. En die zon staat in het derde huis. Maar op de cusp van dat derde huis staat weegschaal. Wat dan? Een oude regel zegt dat een planeet in een bepaald huis zich ALTIJD uitdrukt alsof ie in het teken staat dat op de cusp van het huis staat. Dat zou in het geval van de schorpioenezon dus betekenen dat deze zon doet alsof 'ie in weegschaal staat. Wordt de schorpioenen werking helemaal uitgevaagd? Nee. De persoon doet alsof 'ie een weegschaal is, maar innerlijk kan de schorpioenenenergie wel voelbaar zijn. Naarmate deze zon vaker geraakt wordt door transits en progressies zal het schorpioenenbewustzijn groeien. Net zolang tot het zich niet meer laat passeren door de weegschaalenergie. Dit gegeven geldt overigens niet alleen voor de zon maar ook voor alle andere horoscoopfactoren.

UURHOEKREGELS EN ANDERE ONGEIN

We hebben vele verschillende soorten horoscopen in de astrologie. De bekendste noem ik even. Daar heb je de geboortehoroscoop van een mens, de vraaghoroscoop, de uurhoek van een gebeurtenis of van een begin van 'iets', de composite en de combine of zo iets als een staatshoroscoop. En volgens een aantal astrologen geldt voor iedere soort horoscoop weer een andere set duidingsregels. Ik ben van mening dat er maar één set duidingsregels is die voor alle horoscopen opgaat. 'One size fits all' zeggen ze in de confectie-industrie. Degene die bijvoorbeeld bij een vraaghoroscoop alleen naar de aanduiders van het gevraagde kijkt, doet zichzelf onterecht oogkleppen op. Verder kijken in zo'n horoscoop levert altijd extra en belangrijke informatie op. Duidingsbeperkingen in vraaghoroscopen ken ik niet. De zogenaamde duidingsbeperkende standen geven óók essentiële informatie. Zo kan een ascendant in de laatste drie graden van een teken erop wijzen dat er een verandering op til is. Dat is de komende tekenovergang dus! En de ascendant in de eerste drie graden van een teken duiden erop dat er net een belangrijke verandering heeft plaatsgevonden. De enige duidingsbeperking die ik ken, is dat ik de vraag niet heb ontvangen.

DE GROTE CONJUNCTIE

Ik eindig deze spreekbeurt met een tip. Een tip die verwijst naar een manier van kijken naar aspecten die we wellicht te weinig toepassen; de ingaande en uitgaande aspecten. Deze manier van kijken kan uitkomst bieden als we te maken hebben met een grote conjunctie ofwel een stellium. Dit is een samenstand van drie of meerdere factoren. Vaak zitten we dan met de handen in het haar met betrekking tot de duiding. De in- en uitgaande beweging kan hier uitkomst bieden. Er is namelijk in zo'n grote conjunctie altijd eentje de langzaamste. Neem als voorbeeld een grote conjunctie met als langzaamste planeet neptunus. Zet die midden in het stellium, en alle andere planeten lopen in- dan wel uitgaand op deze neptunus. En dat betekent dus dat als er één planeet is die zijn stempel drukt op dit gegeven, het wel neptunus is. Op deze manier kan dus zelfs een planeet als neptunus duidelijkheid geven in een chaotisch geheel!

Bijlage

DE KLIERENRIEM

(bron: internet - auteur: onbekend)

Als u het volgende leest is dat volkomen op uw eigen risico. Voor geestelijke of mentale problemen overgehouden aan het lezen van dit artikel bent u dan ook zelf verantwoordelijk.

Wat zegt uw geboortedatum over uw karakter? Alles natuurlijk. Maar helaas, alleen de goede eigenschappen halen de horoscopen. Maar nu is er eindelijk de horoscoop die niets achterhoudt maar alles vertelt. Alles? Ja alles!

RAM

21 maart – 19 april

U bent het pionierstype. U bent snel boos, ongeduldig, steekt uw neus in andermans zaken en u geeft slechte adviezen. Kortom u heeft een karakter om op te schieten. U heeft borsthaar op uw rug en u heeft een slechte intieme hygiëne.

STIER

20 april – 20 mei

U bent praktisch en volhardend. U heeft een angstaanjagende vastberadenheid en u werkt te hard. Men vindt u koppig en kortzichtig. U bent communist. Stieren zijn ongeschikt om mee samen te werken. U kunt niet relativiseren. U gelooft in smurfen.

TWEELINGEN

21 mei – 20 juni

U bent snel en intelligent. Iedereen houdt van u want u bent biseksueel. Echter, in het algemeen verwacht u veel te veel voor veel te weinig, met andere woorden; u bent goedkoop. Tweelingen staat algemeen bekend als incestplegers.

KREEFT

21 juni – 22 juli

U bent sympathiek en u luistert altijd naar andermans problemen. Andere mensen vinden u een watje. U stelt alles uit, dus bereikt u niets in uw leven. Kreeften zijn uitkeringstrekkers. U heeft problemen met uw haarkleur en –lengte.

LEEUW

23 juli – 22 augustus

U heeft een grote groep vrienden. U manipuleert en bedriegt hen. U bent jaloers en paranoïde. U kunt niet tegen kritiek. Mensen die u niet bevallen maakt u zwart. U maakt uw eigen waarheid en u gelooft daarin. Leeuwen zijn onbetrouwbaar.

MAAGD

23 augustus – 22 september

U bent het nette type en u houdt niet van rommel. Men wordt gek van uw schoonmaakwoede. U houdt van dieren; u neukt mieren en u zift muggen. U bent koud en ongeïnteresseerd en u valt in bed direct in slaap. Maagden werken in de bibliotheek.

WEEGSCHAAL

23 september – 22 oktober

U bent het artistieke type en u kunt niet zo goed lezen. U weet het verschil tussen kunst en nep niet. U bent homoseksueel. Uw kansen op werk zijn nihil. Weegschalen gaan dood door een geslachtsziekte. Men neemt u niet serieus.

SCHORPIOEN

23 oktober – 21 november

U bent het ondernemende type. U heeft een vlotte babbel. U behaalt uw successen vanwege uw totale gebrek aan ethische normen en waarden. U bent necrofiel. U heeft problemen met uw gewicht. Schorpioenen worden vermoord.

BOOGSCHUTTER

22 november – 21 december

U bent optimistisch en enthousiast. U heeft de vervelende gewoonte om op uw geluk te vertrouwen, omdat u absoluut geen talent heeft. Boogschutters zijn aan de drugs of aan de verkeerde drank. Men lacht u uit. U maakt carrière in de karaoke.

STEENBOK

22 december – 19 januari

U bent conservatief en u bent bang om risico's te nemen. U ligt het liefst de hele dag in bed. U bent lui. Er is nog nooit een belangrijke Steenbok geweest. Op feestjes bent u niet weg te branden. Steenbokken zijn nog saaier dan Maagden.

WATERMAN

20 januari – 18 februari

U bent het nieuwsgierige type. U bent roekeloos en onhandig. U verbaast u telkens opnieuw over de kleinste dingen. U leert niet van eerder gemaakt fouten. Men denkt dat u debiel bent. U heeft zweetvoeten en u gebruikt geen deodorant.

VISSEN

19 februari – 20 maart

U heeft een levendige fantasie. U kunt fantasie en werkelijkheid echter niet uit elkaar houden. U denkt dat u gevolgd wordt door de CIA of KGB. U heeft geen zelfvertrouwen en u bent een lafaard. U doet vreselijke dingen met kleine dieren.